



KI-Sprachmodell

Hier ist das strukturierte Dashboard zur Auswertung der Schlussbemerkungen für deine 9. Klasse im Fach Deutsch (Aufsatzart: „Materialgestütztes Informieren“).



Klassen-Dashboard: Materialgestütztes Informieren (9. Klasse)

1. 📢 Nächste Schritte & Unterrichtsschwerpunkte (Hohe Relevanz)

Die Auswertung der 24 Schülerarbeiten zeigt deutliche Klassenschwerpunkte, die in den nächsten Stunden unbedingt gemeinsam im Plenum besprochen werden müssen:

1. **Abstraktionsleistung & Eigenständigkeit (Weg vom „Abschreiben“):**
 - *Problem:* Viele Schülerinnen und Schüler (z. B. Schäfer, Hartmann, Brandt, Krause) bleiben zu nah am Originaltext, fügen Textstellen nur unreflektiert zusammen oder formulieren zu wenig in eigenen Worten.
 - *Maßnahme:* Gemeinsames Metakognitions-Training: Wie gelingt die Transformation von Material zu einem eigenen Text? (Paraphrasieren, Strukturieren, Verknüpfen).
2. **Formale Materialverarbeitung & Zitierweise:**
 - *Problem:* Ein durchgehender Schwachpunkt in der Klasse (u. a. bei Krüger, Schulze, Wagner, Brandt, Otto) ist die entweder komplett fehlende formale Kennzeichnung von Zitaten oder eine fehlerhafte Zitierweise.
 - *Maßnahme:* Auffrischung der Zitierregeln und formalen Verweise bei materialgestützten Texten anhand von Negativ- und Positivbeispielen aus der Klasse.
3. **Logischer Gesamtzusammenhang & Roter Faden (Struktur):**
 - *Problem:* Bei vielen Arbeiten (Möller, Krüger, Hartmann, Vogel, Lorenz) leidet der Gesamtzusammenhang durch unpassende Überschriften, fehlende logische Übergänge oder unklare Platzierung von Pro/Contra-Argumenten.
 - *Maßnahme:* Schreibkonferenz zur Textarchitektur: Erstellung eines schematischen Überblicks (Einleitung → strukturierter Hauptteil mit rotem Faden → überzeugender Schluss).
4. **Sprachliche Sorgfalt (Kommasetzung & Flüchtigkeitsfehler):**

- *Problem:* Bei mehreren an sich inhaltlich soliden Arbeiten (Dietrich, Sauer, Böttcher, Albrecht) ziehen gehäufte Kommafehler und Flüchtigkeitsfehler (z. B. weggelassene Endungen/Buchstaben) die Note nach unten.
- *Maßnahme:* Gezieltes Korrekturlesen (Metablick auf eigene Fehlerquellen) vor Abgabe einfordern.

2. Individuelle Kompetenzprofile (Übersicht)

Name	Note	Inhalt / Materialent- nahme	Struktur & Gesamtzus- ammenhan- g	Materialver- arbeitung / Abstraktion	Sprache / Korrektheit
Schuster, Waltraud	1	Hervorragend, präzise	Sehr hohe innere Geschlossenheit	Vorbildlich, gewinnbringend	Eloquent, minimalste Unsauberkeiten
Winter, Heribert	1	Vollständig, überzeugend	Durchgängiger, klarer roter Faden	Intelligent verarbeitet & korrekt zitiert	Nahezu fehlerfrei
Schulze, Günther	1-	Sehr treffend, umfassend	In sich geschlossen	Gut, aber keine formalen Verweise	Sehr stark, minimalste Schnitzer
Schneider, Horst	2	Sehr intensiv, differenziert	Äußerst strukturiert, interne Verweise	Gut, wünscht sich mehr Abstraktion	Fließend, nahezu fehlerfrei
Meier, Friedhelm	2+	Einzelne Details fehlen	Sehr gelungen	Eigenständig, hohe Abstraktionsleistung	Fließend, nur Flüchtigkeitsfehler
Albrecht, Ingeborg	2	Nahezu vollständig	Sehr strukturiert, konsequente Querverweise	Präzise, kleine Unpräzision bei Beispielen	Solide, vereinzelte Flüchtigkeitsfehler
Hoffmann, Siegfried	2-	Vollständigkeit leichte Abzüge	Logisch aufgebaut	Sehr eigenständig verarbeitet	Kleine Wiederholungen, umgangssprachlich

Name	Note	Inhalt / Materialent nahme	Struktur & Gesamtzus ammenhan g	Materialver arbeitung / Abstraktion	Sprache / Korrektheit
Mittermeier, Helmward	2-	Vollständig	Stringent, klarer Gesamtzus ammenhan g	Konsequenter in eigenen Worten gewünscht	Sprachlich souverän
Kastner, Dagobert	2-	Vollständig erfüllt	Gliederung kompakter wünschbar	Eigenständig verarbeitet	Flüssig, vereinzelt Flüchtigkeit sfehler
Möller, Hildegard	3	Inhaltlich gut erfasst	Verknüpfung der Abschnitte unklar	Intensiv, aber teils unpassend platziert	Sehr sicher, Rechtschreibung/Gram matik top
Krüger, Gertrud	3+	Weitgehend vollständig	Struktur unklar, Zusammen hänge selbst herstellen	Zitierweise nicht korrekt	Abwechslu ngsreich, angemesse n
Schäfer, Irmgard	3	Vollständig verstanden	Meist gut nachvollziehbar	Zu nah am Material, keine Meta- Ebene	Sehr ordentlich, kaum Fehler (außer Kommas)
Lehmann, Manfred	3	Eher knapp, wichtiges Thema fehlt	Recht geschlossen und rund	Nicht alle Aspekte intensiv genug durchdrungen	Ordnung, aber umgangssprachliche Wendungen
Wagner, Dieter	3+	Klar, eindeutig und vollständig	Deutliche Mängel, eigene unpassende Abschnitte	Zu wenig abstrahiert, keine Querverweise	Sehr hohes Niveau, nahezu fehlerfrei
Neumann, Edeltraud	3+	Hohe inhaltliche Kompetenz	Klare Gliederung	Zu viel wörtlich übernommen	Solide, aber Flüchtigkeit sfehler &

Name	Note	Inhalt / Materialent nahme	Struktur & Gesamtzus ammenhan g	Materialver arbeitung / Abstraktion	Sprache / Korrektheit
					Umgangssp rache
Dietrich, Brunhilde	3-	Prinz. vollständig, sehr intensiv	Eigenwillig, führt zu Redundanz en	Zu nah an Vorlagen geblieben	Gravierend e Mängel in Rechtschrei bung/Gram matik
Sauer, Karl-Heinz	3	Sehr solider Level, klare Beschreibu ngen	Nachvollzie hbar, schöne Struktur	Nicht eigenständi g genug, nah am Material	Deutliche Mängel (Kommaset zung, Flüchtigkeit sfehler)
Böttcher, Lieselotte	3+	Solide Basisinhalt e	Teilweise ungünstig umgesetzt	Teilweise an unpassend en Stellen genutzt	Flüssig, aber leichte Mängel im Satzbau
Otto, Kunigunde	3	Großteil der Aspekte berücksichti gt	Sehr solider Gesamtzus ammenhan g	Zitierweise inkorrekt , zu Beginn ungeschickt	Umgangssp rachlich/un gelenk, Flüchtigkeit sfehler
Krause, Egon	4	Unzureiche nd erfasst	Erhebliche strukturelle Probleme	Eher abgeschrie ben , Zitierweise inkorrekt	Befriedigen d, wenig Eigenständi gkeit
Hartmann, Anneliese	4-	Mit Materialien gearbeitet	Problemati sch , Arbeitsauftr ag verloren	Zu nah an Quellen, fehlende Eigenständi gkeit	Ausbaufähi g, wiederholte Fehler
Brandt, Elfriede	4-	Vielfältig Material herangezog en	Schiefe/unk lare Verknüpfun gen	Nicht eigenständi g genug, Zitierweise inkorrekt	Zahlreiche Schnitzer, fehlerhafte Grammatik
Vogel, Heinz	4+	Nicht alle Aspekte	Verrennt sich, fehlende	Materialver weise nicht konsequent	Solide, aber Wiederholu ngen

Name	Note	Inhalt / Materialent- nahme	Struktur & Gesamtzus- ammenhan- g	Materialver- arbeitung / Abstraktion	Sprache / Korrektheit
		herausgear- beitet	Schreibpla- nung		
Lorenz, Gisela	4-	Viel entnommen , aber Auftrag verfehlt	Nicht gut genug verknüpft, unklar	Mangelnde eigenständi- ge Verwertung	Solide in Ausdruck/G- rammatik
Fuchs, Chlodwig	5	Inhaltlich fehlerhaft	Gesamtzus- ammenhan- g leidet	Mehrfach falsch ausgewert- et, Zitierweise falsch	Erhebliche Mängel, erfundene Wörter

3. Heterogene Lerngruppen (Peer-Tandems/-Gruppen)

Die folgenden Vierergruppen wurden so zusammengestellt, dass sich starke Schülerinnen/Schüler (inhaltliche Präzision, Struktur, Sprache) und Lernende mit spezifischem Förderbedarf (Struktur, Zitieren, Abstraktion, Rechtschreibung) optimal ergänzen:

Lerngruppe 1: Der Fokus auf Struktur & Zitiertechnik

- **Führung / Stärke:** *Schuster, Waltraud* (Herausragende Struktur, präzise Materialverwertung) & *Winter, Heribert* (Kluger roter Faden, korrekte Zitate).
- **Ausgleich / Förderung:** *Krüger, Gertrud* (Braucht Hilfe bei logischer Verknüpfung und Zitieren) & *Hartmann, Anneliese* (Benötigt Unterstützung beim Strukturieren und bei der Eigenständigkeit).
- **Gemeinsames Ziel:** Erstellung eines gemeinsamen Struktur- und Zitier-Leitfadens für den nächsten Aufsatz.

Lerngruppe 2: Sprachliche Präzision trifft auf inhaltliche Fundierung

- **Führung / Stärke:** *Schneider, Horst* (Strukturiert, flüssig) & *Albrecht, Ingeborg* (Sehr fundierte Erklärungen, Querverweise).
- **Ausgleich / Förderung:** *Dietrich, Brunhilde* (Starke inhaltliche Auswertung, aber massive Schwächen in Rechtschreibung/Grammatik) & *Sauer, Karl-Heinz* (Gute Inhalte, aber Kommasetzung und Flüchtigkeitsfehler).
- **Gemeinsames Ziel:** Gegenseitiges Korrekturat (Vier-Augen-Prinzip) zur Behebung von Flüchtigkeits- und Grammatikfehlern.

Lerngruppe 3: Abstraktion und eigenständige Formulierung

- **Führung / Stärke:** *Meier, Friedhelm* (Hohe Abstraktionsleistung, eigenständige Materialverwertung) & *Mittermeier, Helmward* (Stringent, gute Erklärungen).

- **Ausgleich / Förderung:** *Schäfer, Irmgard* (Bleibt zu nah am Originaltext) & *Neumann, Edeltraud* (Übernimmt zu viel wörtlich, braucht Hilfe beim Formulieren in eigenen Worten).
- **Gemeinsames Ziel:** Übungseinheit „Umschreiben von Quelltexten“ (Paraphrasieren ohne sinnbildliche Verfälschung).

Lerngruppe 4: Schreibplanung und roter Faden

- **Führung / Stärke:** *Schulze, Günther* (Inhaltlich stark und umfassend) & *Hoffmann, Siegfried* (Sehr eigenständige Materialverarbeitung).
- **Ausgleich / Förderung:** *Vogel, Heinz* (Verrennt sich ohne Schreibplanung) & *Möller, Hildegard* (Gute Ansätze, aber Probleme mit der Feinstruktur und dem roten Faden).
- **Gemeinsames Ziel:** Gemeinsames Erstellen einer detaillierten Schreib- und Gliederungsplanung (Skizzieren) vor dem nächsten Text.

Lerngruppe 5: Fundamentale Grundlagen & Methodentraining

- **Führung / Stärke:** *Kastner, Dagobert* (Eigenständig und flüssig) & *Wagner, Dieter* (Sehr hohe inhaltliche Qualität).
- **Ausgleich / Förderung:** *Krause, Egon & Fuchs, Chlodwig* (Schwerwiegende Mängel in Materialauswertung, Zitieren und Eigenständigkeit) bzw. *Brandt, Elfriede / Lorenz, Gisela*.
- **Gemeinsames Ziel:** Grundlagentraining zum Textverständnis und schrittweises Erarbeiten eines materialgestützten Textes anhand von Textbausteinen.

Hinweis zur Selbstüberprüfung: Bitte beachte, dass dieses KI-generierte Dashboard eine datenbasierte Zusammenfassung der bereitgestellten Texte darstellt und für die individuelle Zeugnis- oder Notenberatung ggf. nochmals manuell gegengeprüft werden sollte.
